

**Ufficio Attività negoziale e gestione patrimonio**

**Procedura negoziata tramite RdO sul MePA ai sensi dell'art. 50 comma 1, lettera e) del d. lgs. n. 36/2023, da aggiudicare sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo - per l'affidamento dei servizi applicativi di gestione delle risorse umane dell'Agenzia Italiana del Farmaco erogati in modalità "SAAS - SOFTWARE AS A SERVICE", per una durata di mesi ventiquattro, con opzione di proroga di ulteriori dodici mesi – CIG B2629068DA - CUI S97345810580202400009**

*Verbale del 7 agosto 2024*

*relativo alla seduta pubblica di apertura della busta virtuale contenente la documentazione tecnica e alla successiva seduta riservata per la valutazione della stessa*

L'anno 2024, il giorno 7 del mese di agosto, alle ore 10:10, si è riunita la Commissione Giudicatrice, istituita con Determina dirigenziale n. 70 del 24/07/2024 e composta dal dott. Alessandro Milonis (Presidente), dalla dott.ssa Alessandra Ciaravolo (Commissario) e dall'ing. Michele Tricarico (Commissario) e dalla sig.ra Rossella Molica Bisci con funzioni di Segretario.

Preliminarmente il Segretario dà evidenza che, a seguito dell'esame della documentazione amministrativa a cura dell'Ufficio ANGP sotto il coordinamento del RUP, l'unico Operatore Economico partecipante DATA MANAGEMENT Srl risulta ammesso alla fase di valutazione dell'offerta tecnica.

La seduta pubblica è svolta presso l'Agenzia, al fine di procedere all'apertura dell'offerta tecnica, presentata dal suddetto Operatore Economico, mediante l'utilizzo della piattaforma di *e-procurement* del MePA, che consente automaticamente la visualizzazione dello stato delle operazioni di gara, garantendone la pubblicità e la trasparenza.

Il Segretario, pertanto, provvede in primo luogo a dare atto sulla piattaforma di *e-procurement* del MePA dell'avvenuta conclusione dell'esame della documentazione amministrativa, attraverso l'apposita funzione "termina esame" fornita dalla piattaforma telematica e procede, quindi, con l'apertura della documentazione tecnica attraverso l'apposita funzione "avvia esame".

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, con i lavori di apertura della busta virtuale dell'offerta tecnica che risulta essere composta dalla seguente documentazione:

- Relazione tecnica
- Certificazione ISO/IEC 27001:2013 - UNI CEI EN ISO/IEC 27001:2017 rilasciata da Bureau Veritas Italia S.p.A. in data 16 Novembre 2016 e valida fino al 31 Ottobre 2025
- Dichiarazione di utilizzo della infrastruttura Fastweb certificata TIER IV
- TIER IV Certification of Design Documents for the Fastweb SpA del 20/12/2013 rilasciata da UptimeInstitute
- TIER IV Certification of Design Documents for the Fastweb SpA del 26/11/2014 rilasciata da UptimeInstitute
- Documento di offerta tecnica NUMERO DI RDO:4501375 generato dal sistema.

Tutta la documentazione presentata dall'OE risulta regolarmente firmata digitalmente.

Si dà atto che la Relazione Tecnica è stata caricata a sistema dall'OE tre volte, si è proceduto quindi alla verifica della data e ora della firma su tutti e tre i documenti, che risultano essere le medesime. Pertanto, la Commissione ha proceduto con la lettura del primo documento in ordine di visualizzazione.

Si dà atto, inoltre che l'Operatore Economico partecipante non ha prodotto né la dichiarazione con l'indicazione delle parti della Relazione Tecnica coperte da riservatezza, né una copia della Relazione Tecnica adeguatamente oscurata nelle parti ritenute costituenti segreti tecnici e commerciali. Pertanto, in mancanza dei predetti documenti, la Relazione Tecnica dell'offerente si intende priva di segreti tecnici o commerciali da oscurare, secondo quanto indicato al paragrafo 8.3 della Lettera di invito.

Alle ore 10:30, concluse le operazioni di apertura della sopra citata offerta tecnica, si proseguono i lavori, in seduta riservata, per la valutazione tecnica dell'offerta medesima.

Il Segretario richiama il paragrafo 10. 1 *"Criterio di individuazione dell'Aggiudicatario"* della Lettera di invito, secondo cui l'appalto in argomento verrà aggiudicato *"a norma degli artt. 50 comma 4 e 108, comma 2 del Codice, in favore dell'operatore economico che avrà presentato, secondo quanto precisato al precedente paragrafo 8, l'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, avendo ottenuto, da parte della Commissione giudicatrice di cui al successivo paragrafo 10.4, il punteggio più elevato, con un punteggio massimo attribuibile di 100 (cento) punti, determinato in base ai parametri di valutazione come di seguito descritti:*

- A. *QUALITÀ – Punteggio massimo = 70/100 punti*  
 B. *OFFERTA ECONOMICA – Punteggio massimo = 30/100 punti."*

Il Segretario richiama, altresì, il paragrafo 10.2 ove in apposita TABELLA sono illustrati i criteri qualitativi da adottare nella valutazione dell'offerta tecnica presentata che di seguito si riportano:

Criterio di valutazione		Oggetto di valutazione	Punteggio Max	
<b>Organizzazione proposta a supporto dell'erogazione dei servizi</b>	<b>a</b>	Caratteristiche complessive della fornitura	<b>10</b>	<b>D</b>



Sarà valutato il modello organizzativo che il concorrente intende adottare per l'esecuzione delle attività oggetto dell'appalto.  L'attribuzione del punteggio si baserà sui seguenti elementi: • efficacia della proposta; • flessibilità; • robustezza	<b>b</b>	Qualità della soluzione progettuale proposta	<b>5</b>	<b>D</b>
	<b>c</b>	Modalità di ripartizione dei ruoli e delle responsabilità da cui possa evincersi valore aggiunto	<b>4</b>	<b>D</b>
<b>Rispondenza dei sistemi software offerti alle richieste espresse dal Capitolato d'Appalto</b>  Saranno valutate le soluzioni applicative che il concorrente offre per l'intera durata contrattuale, anche con riferimento alla diffusione in contesti analoghi.  La valutazione si baserà su elementi quali:  • completezza funzionale • semplicità di utilizzo.	<b>d</b>	Completezza funzionale applicativa	<b>10</b>	<b>D</b>
	<b>e</b>	Architettura e funzionalità del Cloud	<b>4</b>	<b>D</b>
	<b>f</b>	Integrazione nativa con moduli per il travel management, gestione paghe e gestione asset	<b>3</b>	<b>D</b>
<b>Caratteristiche Data Center</b> Business continuity e disaster recovery	<b>g</b>	Disponibilità totale del servizio (uptime) 99.9%	<b>2</b>	<b>T</b>
	<b>h</b>	RTO del servizio (24 ore)	<b>2</b>	<b>T</b>
	<b>i</b>	RPO del servizio (24 ore)	<b>2</b>	<b>T</b>
<b>Certificazioni Data Center</b> Il punteggio verrà attribuito solo ove in possesso della relativa certificazione	<b>l</b>	TIER IV	<b>8</b>	<b>T</b>
	<b>m</b>	ISO 27001, ISO 23001	<b>6</b>	<b>T</b>
<b>Modalità di esecuzione dei servizi</b>	<b>n</b>	Composizione del team (numero di risorse, qualifiche e profili professionali impiegati) I partecipanti dovranno fornire un elenco delle figure professionali presenti nel loro organico con i relativi curricula <u>non nominativi</u> che documentino le competenze effettivamente possedute, indicando i progetti cui la risorsa ha partecipato.	<b>4</b>	<b>D</b>

M32  
/

AL

		Si richiede che i servizi oggetto dell'appalto siano erogati attraverso figure professionali qualificate nell'ambito dei profili di Direttore Tecnico e di Specialista di prodotto come indicati al paragrafo 15 del Capitolato Tecnico.		
Saranno valutate le modalità operative adottate per l'esecuzione dei servizi con particolare riferimento a: <ul style="list-style-type: none"> <li>• efficienza</li> <li>• celerità e adeguatezza degli interventi di presa incarico</li> <li>• coerenza con organizzazione, Risorse professionali e strumenti proposti</li> </ul>	o	Piano di avviamento, di formazione degli utenti e gestione del servizio, tempi di realizzazione del progetto.	3	D
	p	Caratteristiche dei servizi di help desk e manutenzione post avviamento	4	D
<b>Proposte migliorative</b>	q	Verranno valutate positivamente le proposte migliorative volte a produrre benefici in termini quantitativi o qualitativi	3	D
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>	

Nel medesimo paragrafo è precisato che, qualora le offerte da sottoporre a valutazione sia solo una, come nel caso di specie, il *“coefficiente sarà determinato mediante il calcolo della media aritmetica dei valori compresi tra 0 ed 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari”* secondo la seguente scala di giudizio:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
NON VALUTABILE	0
ESTREMAMENTE INSUFFICIENTE	0,1
GRAVEMENTE INSUFFICIENTE	0,2
MOLTO INSUFFICIENTE	0,3
INSUFFICIENTE	0,4
SUFFICIENTE	0,5
PIU' CHE SUFFICIENTE	0,6
DISCRETO	0,7
BUONO	0,8
MOLTO BUONO	0,9
OTTIMO	1

Quanto agli elementi cui è assegnato invece un punteggio tabellare, identificato con la lettera “T” della tabella di cui sopra, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell’offerta, dell’elemento richiesto.

Ai fini del calcolo del punteggio dell’offerta tecnica, il Segretario rappresenta che i coefficienti attribuiti dalla Commissione saranno riportati in un unico apposito prospetto in formato excel - custodito a cura del Segretario medesimo e che verrà allegato al verbale della seduta riservata di chiusura delle valutazioni tecniche - in cui sono impostate e

applicare le formule matematiche indicate al paragrafo 10 della Lettera di invito al fine di calcolare il punteggio tecnico parziale e totale ottenuto dall'OE partecipante.

Ciò premesso, la Commissione procede alla lettura a video dell'offerta tecnica pervenuta e alla relativa valutazione, procedendo, quindi, ad inserire i coefficienti attribuiti in relazione al criterio **"a) Caratteristiche complessive della fornitura"**, nel suindicato prospetto in formato excel, avuto riguardo alla efficacia della proposta, flessibilità e robustezza, come previsto nella Lettera di invito, e le cui risultanze si riportano di seguito:

COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI
	<b>CRITERIO a)</b>
PRESIDENTE	0,60
COMMISSARIO 1	0,60
COMMISSARIO 2	0,60
MEDIA COEFFICIENTI	0,60
PUNTI MAX CRITERIO a)	10,00
<b>PUNTI ATTRIBUITI</b>	<b>6,00</b>

Alle ore 10:55, adottate tutte le misure necessarie a garantire la segretezza dei lavori quali la funzione di protezione con password dello screensaver del PC utilizzato dalla Commissione, la seduta viene sospesa per riprendere alle ore 11:35.

La Commissione riprende i lavori di valutazione, inserendo quindi i coefficienti attribuiti in relazione ai criteri **"b) Qualità della soluzione progettuale proposta"** e **"c) Modalità di ripartizione dei ruoli e delle responsabilità da cui possa evincersi valore aggiunto"**, nel suindicato prospetto in formato excel, avuto riguardo alla efficacia della proposta, flessibilità e robustezza, come previsto nella Lettera di invito, e le cui risultanze si riportano di seguito:

COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI
	<b>CRITERIO b)</b>
PRESIDENTE	0,80
COMMISSARIO 1	0,80
COMMISSARIO 2	0,80
MEDIA COEFFICIENTI	0,80
PUNTI MAX CRITERIO b)	5,00
<b>PUNTI ATTRIBUITI</b>	<b>4,00</b>
COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI
	<b>CRITERIO c)</b>
PRESIDENTE	0,70
COMMISSARIO 1	0,80
COMMISSARIO 2	0,80
MEDIA COEFFICIENTI	0,77
PUNTI MAX CRITERIO c)	4,00
<b>PUNTI ATTRIBUITI</b>	<b>3,07</b>

*ma*  
*A*  
*AR*



La Commissione prosegue, poi, con le valutazioni e inserisce i coefficienti attribuiti in relazione ai criteri **“d) Completezza funzionale applicativa”, “e) Architettura e funzionalità del Cloud” e “f) Integrazione nativa con moduli per il travel management, gestione paghe e gestione asset”**, nel suindicato prospetto in formato excel, avuto riguardo alla completezza funzionale e semplicità di utilizzo, come previsto nella Lettera di invito, e le cui risultanze si riportano di seguito:

COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI
	<b>CRITERIO d)</b>
PRESIDENTE	0,60
COMMISSARIO 1	0,60
COMMISSARIO 2	0,70
MEDIA COEFFICIENTI	0,63
PUNTI MAX CRITERIO d)	10,00
<b>PUNTI ATTRIBUITI</b>	<b>6,33</b>
COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI
	<b>CRITERIO e)</b>
PRESIDENTE	0,70
COMMISSARIO 1	0,70
COMMISSARIO 2	0,70
MEDIA COEFFICIENTI	0,70
PUNTI MAX CRITERIO e)	4,00
<b>PUNTI ATTRIBUITI</b>	<b>2,80</b>
COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI
	<b>CRITERIO f)</b>
PRESIDENTE	0,60
COMMISSARIO 1	0,60
COMMISSARIO 2	0,60
MEDIA COEFFICIENTI	0,60
PUNTI MAX CRITERIO f)	3,00
<b>PUNTI ATTRIBUITI</b>	<b>1,80</b>

Per quanto riguarda i criteri **“g) Disponibilità totale del servizio (uptime) 99.9%”, “h) RTO del servizio (24 ore)”, “i) RPO del servizio (24 ore), “l) TIER IV” e “m) ISO 27001, ISO 23001”**, trattandosi di assegnazione di punteggio tabellare, la Commissione assegna, automaticamente e in valore assoluto, verificata la presenza nell’offerta dell’elemento richiesto, i seguenti punteggi:

<b>CRITERIO g)</b>	<b>2,00</b>
<b>CRITERIO h)</b>	<b>2,00</b>
<b>CRITERIO i)</b>	<b>2,00</b>
<b>CRITERIO l)</b>	<b>8,00</b>
<b>CRITERIO m)</b>	<b>3,00</b>

*Handwritten signatures and initials:*  
  
  


Alle ore 13:40, adottate tutte le misure necessarie a garantire la segretezza dei lavori quali la funzione di protezione con password dello screensaver del PC utilizzato dalla Commissione, la seduta viene nuovamente sospesa per riprendere alle ore 15:15.

La Commissione riprende le valutazioni in relazione al criterio **“n) Composizione del team (numero di risorse, qualifiche e profili professionali impiegati)”** e inserisce quindi nel suindicato prospetto in formato excel, i coefficienti attribuiti avuto riguardo ai relativi **“Criteri motivazionali per l’attribuzione del punteggio”** come previsti nella TABELLA di cui al paragrafo 10.2 della Lettera d’invito come sopra riportata nel presente verbale. Dette risultanze risultano come di seguito espresse:

COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI
	<b>CRITERIO n)</b>
PRESIDENTE	0,60
COMMISSARIO 1	0,60
COMMISSARIO 2	0,60
MEDIA COEFFICIENTI	0,60
PUNTI MAX CRITERIO n)	4,00
<b>PUNTI ATTRIBUITI</b>	<b>2,40</b>

In relazione al criterio **“o) Piano di avviamento, di formazione degli utenti e gestione del servizio, tempi di realizzazione del progetto”**, la Commissione non ritiene di esprimere un giudizio in quanto, dalla lettura del paragrafo 4.2 della Relazione Tecnica presentata dall’OE, non è chiaro se l’attività di recupero degli archivi, oltre ai dati contenuti nel software SGP, comprenda altresì il “file excel con il dettaglio della forza lavoro”, così come richiesto al paragrafo 4 “Recupero archivi” del Capitolato Tecnico. La Commissione ritiene dunque di informare della circostanza il RUP, affinché attivi in merito la procedura di soccorso istruttorio, in ossequio a quanto disposto dall’art. 101 comma 3 del D. Lgs. n. 36/2023 in virtù del quale *“La stazione appaltante può sempre richiedere chiarimenti sui contenuti dell’offerta tecnica e dell’offerta economica e su ogni loro allegato. L’operatore economico è tenuto a fornire risposta nel termine fissato dalla stazione appaltante, che non può essere inferiore a cinque giorni e superiore a dieci giorni. I chiarimenti resi dall’operatore economico non possono modificare il contenuto dell’offerta tecnica e dell’offerta economica.”*

Infine, la Commissione conclude le valutazioni e procede ad inserire i coefficienti attribuiti in relazione al criterio **“p) Caratteristiche dei servizi di help desk e manutenzione post avviamento”**, nel suindicato prospetto in formato excel, avuto riguardo alla efficienza, celerità e adeguatezza degli interventi di presa in carico e coerenza con organizzazione, risorse professionali e strumenti proposti, come previsto nella Lettera di invito, e le cui risultanze si riportano di seguito:

COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI
	<b>CRITERIO p)</b>
PRESIDENTE	0,60
COMMISSARIO 1	0,60
COMMISSARIO 2	0,60
MEDIA COEFFICIENTI	0,60

mdz  
/i  
A  
AL



PUNTI MAX CRITERIO p)	4,00
<b>PUNTI ATTRIBUITI</b>	<b>2,40</b>
COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI
	<b>CRITERIO q)</b>
PRESIDENTE	0,30
COMMISSARIO 1	0,30
COMMISSARIO 2	0,40
MEDIA COEFFICIENTI	0,33
PUNTI MAX CRITERIO q)	3,00
<b>PUNTI ATTRIBUITI</b>	<b>1,00</b>

La seduta viene chiusa alle ore 15:40 e aggiornata a data da destinarsi per la prosecuzione dell'attività valutativa, all'esito del soccorso istruttorio.

Al fine di garantire la segretezza del plico informatico afferente all'offerta tecnica dell'OE e ai verbali dei lavori della Commissione, il Presidente raccomanda di utilizzare la funzione di protezione con password dello screensaver dei PC del Segretario e di tutti componenti della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto.

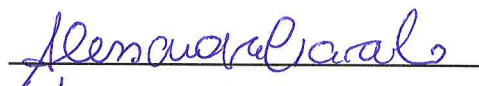
**IL PRESIDENTE**

Alessandro Milonis

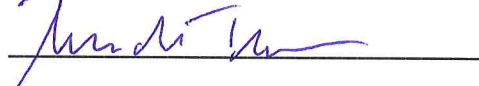


**I COMPONENTI**

Alessandra Ciaravolo



Michele Tricarico



**IL SEGRETARIO**

Rossella Molica Bisci

